

Tárgy: tájékoztatás Előzetes vitarendezés kezdeményezéséről és az arra adott ajánlatkérői állásfoglalásról, válaszról, a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján

Közbeszerzési eljárás megnevezése:

Vállalkozási szerződés: „Az MMA intézményeiben takarítási feladatok elvégzése” tárgyú, TED 2018/S 051-113169 számú, nyílt közbeszerzési eljárás

Jelen levéllel tájékoztatja Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban érdekelt valamennyi gazdasági szereplőt a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint, az előírt törvényes határidőn belül.

Tisztelt Kérelmező!

2018. május 29-én keltezett előzetes vitarendezési kérelmének első kérelmi elemének Ajánlatkérő – az alábbiakban kifejtett álláspontjának fenntartása mellett -

h e l y t a d

azzal, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján három munkanapos határidővel hiánypótlási felhívást küld az összegezésben nyertes ajánlattevőként megjelölt gazdasági szereplő részére, Kérelmező által vélt hiányosságok pótlására.

1. kérelmi elem

- Az EEKD dokumentumnak sem az I. rész fejléce, sem Záró nyilatkozata nem került kitöltésre, így az eljárás azonosítása az Európai Unió Hivatalos Lapjában való közzététel ellenére hirdetményzámmal nem került azonosításra

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem egységes a gyakorlat abban, hogy ezt ajánlattevőknek kell-e egyáltalán kitölteniük. Amikor a közbeszerzési dokumentumokat (KD) webes elérési helyükre feltöltötte Ajánlatkérő, a pontos TED szám még nem volt ismert, így az ESPD-n a hiányolt azonosító számot Ajánlatkérő nem tüntette fel.

A megjelenés napján történő KD feltöltés esetén nagy kockázata lehetett volna annak, hogy a megjelent felhívásra jelentkező ajánlattevők a megjelenés után közvetlenül (azonnal) nem tudnak hozzáférni a dokumentumokhoz, ami az egész eljárás jogszerűségét veszélyeztette volna.

Kérelmező megnyugtatója érdekében azonban ezen „hiányosságot” hiánypótlási felhívás keretében orvosolja Ajánlatkérő.

- A dokumentum II. rész, A pontja alatt Héaazonosító szám (uniós adószám) helyett Ajánlattevő belföldi adószámát tüntette fel

Uniós adószámmal nem minden gazdasági szereplő rendelkezik, ez esetben Ajánlatkérő ezzel a vélelemmel élt, de amennyiben rendelkezik is uniós adószámmal valamely szervezet, ez közhiteles nyilvántartásból könnyen ellenőrizhető.

Ellenben nem látjuk akadályát annak, hogy a kérdésben hiánypótlási felhívást küldjünk nyertes ajánlattevő részére.

- A dokumentum II. rész, D pontjában Ajánlattevő már ismert alvállalkozóként feltüntette Dr. B. V. magánszemélyt, azonban az ajánlata egyéb dokumentumaiból

az derül ki, hogy nevezett magánszemély kapacitásait az Ajánlattevő igénybe veszi az eljárás során, így feltüntetése a nevezett pontban nem megfelelő

Ebben a kérdéskörben – véleményünk szerint – téves Kérelmező álláspontja.

Dr. B. V. valóban rendelkezésre bocsátja kapacitásait az eljárásban úgy, hogy alvállalkozóként részt vesz majd a teljesítésben.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése értelmében:

Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

Ezen előírásnak felel meg nyertes ajánlattevő azzal, hogy a hivatkozott szakembert alvállalkozóként vonja be a teljesítésbe. Ez alapján, és ennek megfelelően került megszövegezésre a KD 6. számú mellékleteként rendelkezésre bocsátott nyilatkozatminta („alábbi módon támaszkodik”).

- **A dokumentum III. rész, D pontjában, a tisztán nemzeti kizárási okok vonatkozásában feltüntetésre került a Gazdasági Versenyhivatal, illetve annak internetcíme, amely ezen pontban nem releváns, azonban a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal, illetve annak internetcíme (www.kozrend.hu) nem került feltüntetésre, amelynek hiányában a Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pontja szerinti kizáró okok hiánya nem ellenőrizhető**

A Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pontja szerinti kizáró okok hiánya természetesen ellenőrizhető, hiszen a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal internetcíme ettől függetlenül Ajánlatkérő számára is ismert. Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzésekor minden esetben a Közbeszerzési Hatóság tárgyszerinti Útmutatója alapján jár el, ahol a nyilvántartások taxatív felsorolásra kerültek.

Kérelmező megnyugtatóan érdekelében azonban ezen „hiányosságot” hiánypótlási felhívás keretében orvosolja Ajánlatkérő.

- **A dokumentum IV. rész B pontjában, 5) Szakmai felelősségbiztosítás – kérdésnél feltüntetett Ajánlattevői válasz eltérő adatot tartalmaz, mint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott P4. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló dokumentum, illetve pontos hivatkozást sem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy azon válasz pontosan melyik alkalmassági feltételre vonatkozóan került feltüntetésre**

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott P4. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló dokumentum egyértelműen tartalmazza:

„1 kombinált felelősségbiztosítás 100,000/kár” (ezer forintban)
és

„szolgáltatás okozott károkra 100.000.000 Ft/év”

Az ESPD szerinti előzetes nyilatkozat, a benyújtott dokumentummal összhangban van.

- A dokumentum IV. rész B pontjában, 6) egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények – kérdésnél pusztán az Igazságügyi Minisztérium internetcíme került feltüntetésre, nevezett válasz sem azt nem tartalmazza, hogy a feltüntetett internetcím mely alkalmassági követelmény vonatkozásában került feltüntetésre, sem az egyéb, máshol fel nem tüntethető alkalmassági feltételekre vonatkozó információkat, nyilatkozatokat (P.1, P.2)

Hiánypótlás keretében bekérjük nyertes ajánlattevőtől.

- A dokumentum IV. rész C pontjában több nem releváns adat feltüntetése (rendelkezésre álló gépek, eszközök, környezetbarát tisztítószerre való hivatkozás, elmúlt naptári évek vezetői létszáma) mellett az Ajánlati Felhívásban rögzített M.3 alkalmassági feltétel vonatkozásában semmilyen adat nem került rögzítésre, az M.2 alkalmassági követelmények (szakemberek) vonatkozásában feltüntetett adatok hiányosak, azok nem alkalmasak arra, hogy Ajánlatkérő előzetesen meggyőződhessen Ajánlattevő alkalmasságáról

Általánosságban állapítható meg, hogy Kérelmező – véleményünk szerint – tévesen értelmezi a Kbt. ezen jogintézményét (nyilatkozási elv). Az ajánlattevők alkalmasságáról az ESPD-ben nyilatkozat szintjén szükséges Ajánlatkérőknek meggyőződni.

Kbt.

„67. § (1) A gazdasági szereplő ajánlatában vagy - több szakaszból álló eljárás esetén - részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

(2) * Az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat.

A 321/2015. (X.30) Korm. rendelet előírásai szerint:

„1. § (1) *Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban - ha az ajánlatkérő a Kbt. 100. § (5) bekezdése alapján eltérően nem rendelkezik - ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolni, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, valamint - ha az ajánlatkérő azt előírta - a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.*”

Az M.2 alkalmassági követelmények (szakemberek) vonatkozásában feltüntetett adatok nem hiányosak, azok alkalmasak arra, hogy Ajánlatkérő jogalappal vélelmezhesse Ajánlattevő alkalmasságát. Valamennyi szakember név és pozíció (alkalmassági előírás) szerint fel lett tüntetve.

Az M.3 alkalmassági feltétel vonatkozásában az ESPD D: Minőségbiztosítási rendszerek, és környezetvédelmi vezetési szabványok pontban kerültek az adatok feltüntetésre.

- Az M2.2 alkalmassági követelmény szerinti szakember (H.Zs.) önéletrajzában nem szerepel a követelményben meghatározott szükséges végzettség. Ugyan nevezett

szakember vonatkozásában a megfelelő bizonyítvány másolata benyújtásra került, azonban az önéletrajz vonatkozásában Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban az alábbiakat írta elő:

„be kell nyújtani valamennyi szakember szakmai önéletrajzát, amely kiterjed az alkalmassági követelmények körében meghatározott alkalmassági kritériumokra”

Bár Kérelmező is korrekt módon elismeri az alkalmassági kritérium meglétét („Ugyan nevezett szakember vonatkozásában a megfelelő bizonyítvány másolata benyújtásra került) a kifogásolt önéletrajz kiegészítésére kérjük fel hiánypótlás keretében nyertes ajánlattevőt.

A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban – egy másik dokumentumban - a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőben válaszol Ajánlatkérő.

Tájékoztatjuk Tisztelt Kérelmezőt, hogy előzetes vitarendezési kérelme a szerződésalkötési moratórium lejárta után került benyújtásra.

Kérjük válaszuk megértését, elfogadását!

Budapest, 2018. május 30.

Székely-Gyökössy Szabolcs
Főosztályvezető

Melléklet:
előzetes vitarendezés kérelem

Kapják: valamennyi ajánlattevő

Tárgy: tájékoztatás Előzetes vitarendezés kezdeményezéséről és az arra adott ajánlatkérői állásfoglalásról, válaszlól, a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján

Közbeszerzési eljárás megnevezése:

Vállalkozási szerződés: „Az MMA intézményeiben takarítási feladatok elvégzése” tárgyú, TED 2018/S 051-113169 számú, nyílt közbeszerzési eljárás

Jelen levéllel tájékoztatja Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban érdekelt valamennyi gazdasági szereplőt a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint, az előírt törvényes határidőn belül.

Tisztelt Kérelmező!

2018. május 29-én keltezett előzetes vitarendezési kérelmének első kérelmi elemének Ajánlatkérő – az alábbiakban kifejtett álláspontjának fenntartása mellett -

h e l y t a d

azzal, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján három munkanapos határidővel hiánypótlási felhívást küld az összegezésben nyertes ajánlattevőként megjelölt gazdasági szereplő részére, Kérelmező által vélt hiányosságok pótlására.

1. kérelmi elem

- **Az EEKD dokumentumnak sem az I. rész fejléce, sem Záró nyilatkozata nem került kitöltésre, így az eljárás azonosítása az Európai Unió Hivatalos Lapjában való közzététel ellenére hirdetmény számmal nem került azonosításra**

Ajánlatkérő álláspontja szerint nem egységes a gyakorlat abban, hogy ezt ajánlattevőknek kell-e egyáltalán kitölteniük. Amikor a közbeszerzési dokumentumokat (KD) webes elérési helyükre feltöltötte Ajánlatkérő, a pontos TED szám még nem volt ismert, így az ESPD-n a hiányolt azonosító számot Ajánlatkérő nem tüntette fel.

A megjelenés napján történő KD feltöltés esetén nagy kockázata lehetett volna annak, hogy a megjelent felhívásra jelentkező ajánlattevők a megjelenés után közvetlenül (azonnal) nem tudnak hozzáférni a dokumentumokhoz, ami az egész eljárás jogszerűségét veszélyeztette volna.

Kérelmező megnyugtatója érdekében azonban ezen „hiányosságot” hiánypótlási felhívás keretében orvosolja Ajánlatkérő.

- **A dokumentum II. rész, A pontja alatt Héaazonosító szám (uniós adószám) helyett Ajánlattevő belföldi adószámát tüntette fel**

Uniós adószámmal nem minden gazdasági szereplő rendelkezik, ez esetben Ajánlatkérő ezzel a vélelemmel élt, de amennyiben rendelkezik is uniós adószámmal valamely szervezet, ez közhiteles nyilvántartásból könnyen ellenőrizhető.

Ellenben nem látjuk akadályát annak, hogy a kérdésben hiánypótlási felhívást küldjünk nyertes ajánlattevő részére.

- **A dokumentum II. rész, D pontjában Ajánlattevő már ismert alvállalkozóként feltüntette Dr. B. V. magánszemélyt, azonban az ajánlata egyéb dokumentumaiból**

az derül ki, hogy nevezett magánszemély kapacitásait az Ajánlattevő igénybe veszi az eljárás során, így feltüntetése a nevezett pontban nem megfelelő

Ebben a kérdéskörben – véleményünk szerint – téves Kérelmező álláspontja.

Dr. B. V. valóban rendelkezésre bocsátja kapacitásait az eljárásban úgy, hogy alvállalkozóként részt vesz majd a teljesítésben.

A Kbt. 65. § (9) bekezdése értelmében:

Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szak tudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

Ezen előírásnak felel meg nyertes ajánlattevő azzal, hogy a hivatkozott szakembert alvállalkozóként vonja be a teljesítésbe. Ez alapján, és ennek megfelelően került megszövegezésre a KD 6. számú mellékleteként rendelkezésre bocsátott nyilatkozatminta („alábbi módon támaszkodik”).

- **A dokumentum III. rész, D pontjában, a tisztán nemzeti kizárási okok vonatkozásában feltüntetésre került a Gazdasági Versenyhivatal, illetve annak internetcíme, amely ezen pontban nem releváns, azonban a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal, illetve annak internetcíme (www.kozrend.hu) nem került feltüntetésre, amelynek hiányában a Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pontja szerinti kizáró okok hiánya nem ellenőrizhető**

A Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pontja szerinti kizáró okok hiánya természetesen ellenőrizhető, hiszen a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal internetcíme ettől függetlenül Ajánlatkérő számára is ismert. Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzésekor minden esetben a Közbeszerzési Hatóság tárgy szerinti Útmutatója alapján jár el, ahol a nyilvántartások taxatív felsorolásra kerültek.

Kérelmező megnyugtatója érdekében azonban ezen „hiányosságot” hiánypótlási felhívás keretében orvosolja Ajánlatkérő.

- **A dokumentum IV. rész B pontjában, 5) Szakmai felelősségbiztosítás – kérdésnél feltüntetett Ajánlattevői válasz eltérő adatot tartalmaz, mint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott P4. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló dokumentum, illetve pontos hivatkozást sem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy azon válasz pontosan melyik alkalmassági feltételre vonatkozóan került feltüntetésre**

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott P4. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló dokumentum egyértelműen tartalmazza:

„1 kombinált felelősségbiztosítás 100,000/kár” (ezer forintban)
és

„szolgáltatás okozott károkra 100.000.000 Ft/év”

Az ESPD szerinti előzetes nyilatkozat, a benyújtott dokumentummal összhangban van.

- A dokumentum IV. rész B pontjában, 6) egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények – kérdésnél pusztán az Igazságügyi Minisztérium internetcíme került feltüntetésre, nevezett válasz sem azt nem tartalmazza, hogy a feltüntetett internetcím mely alkalmassági követelmény vonatkozásában került feltüntetésre, sem az egyéb, máshol fel nem tüntethető alkalmassági feltételekre vonatkozó információkat, nyilatkozatokat (P.1, P.2)

Hiánypótlás keretében bekérjük nyertes ajánlattevőtől.

- A dokumentum IV. rész C pontjában több nem releváns adat feltüntetése (rendelkezésre álló gépek, eszközök, környezetbarát tisztítószerre való hivatkozás, elmúlt naptári évek vezetői létszáma) mellett az Ajánlati Felhívásban rögzített M.3 alkalmassági feltétel vonatkozásában semmilyen adat nem került rögzítésre, az M.2 alkalmassági követelmények (szakemberek) vonatkozásában feltüntetett adatok hiányosak, azok nem alkalmasak arra, hogy Ajánlatkérő előzetesen meggyőződhessen Ajánlattevő alkalmasságáról

Általánosságban állapítható meg, hogy Kérelmező – véleményünk szerint – tévesen értelmezi a Kbt. ezen jogintézményét (nyilatkozási elv). Az ajánlattevők alkalmasságáról az ESPD-ben nyilatkozat szintjén szükséges Ajánlatkérőknek meggyőződni.

Kbt.

„67. § (1) A gazdasági szereplő ajánlatában vagy - több szakaszból álló eljárás esetén - részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

(2) * Az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat.

A 321/2015. (X.30) Korm. rendelet előírásai szerint:

„1. § (1) *Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban - ha az ajánlatkérő a Kbt. 100. § (5) bekezdése alapján eltérően nem rendelkezik - ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, valamint - ha az ajánlatkérő azt előírta - a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.*”

Az M.2 alkalmassági követelmények (szakemberek) vonatkozásában feltüntetett adatok nem hiányosak, azok alkalmasak arra, hogy Ajánlatkérő jogalappal vélelmezhesse Ajánlattevő alkalmasságát. Valamennyi szakember név és pozíció (alkalmassági előírás) szerint fel lett tüntetve.

Az M.3 alkalmassági feltétel vonatkozásában az ESPD D: Minőségbiztosítási rendszerek, és környezetvédelmi vezetési szabványok pontban kerültek az adatok feltüntetésre.

- Az M2.2 alkalmassági követelmény szerinti szakember (H.Zs.) önéletrajzában nem szerepel a követelményben meghatározott szükséges végzettség. Ugyan nevezett

szakember vonatkozásában a megfelelő bizonyítvány másolata benyújtásra került, azonban az önéletrajz vonatkozásában Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban az alábbiakat írta elő:

„be kell nyújtani valamennyi szakember szakmai önéletrajzát, amely kiterjed az alkalmassági követelmények körében meghatározott alkalmassági kritériumokra”

Bár Kérelmező is korrekt módon elismeri az alkalmassági kritérium meglétét („Ugyan nevezett szakember vonatkozásában a megfelelő bizonyítvány másolata benyújtásra került) a kifogásolt önéletrajz kiegészítésére kérjük fel hiánypótlás keretében nyertes ajánlattevőt.

A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban – egy másik dokumentumban - a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőben válaszol Ajánlatkérő.

Tájékoztatjuk Tisztelt Kérelmezőt, hogy előzetes vitarendezési kérelme a szerződéskötési moratórium lejárta után került benyújtásra.

Kérjük válaszuk megértését, elfogadását!

Budapest, 2018. május 30.


Székely-Gyökössy Szabolcs
Főosztályvezető



Melléklet:
előzetes vitarendezés kérelem

Kapják: valamennyi ajánlattevő