



Magyar Művészeti Akadémia Titkársága
1034 Budapest, Kecse utca 25.
Kapcsolattartó: Székely-Gyökössy Szabolcs
E-mail: gemov.nikolett@mma.hu
Fax: +36-1/235-4205

Iktatószám: 84./Taklev/2018.
Jánosik és Társai Kft.
1047 Budapest, Attila u. 34.
E-mail: kozbeszerzes@janosikkft.hu
Fax: +36-46/507-490
Miskolc, 2018. május 29.

Tárgy: Előzetes vitarendezés kezdeményezése a Magyar Művészeti Akadémia Titkársága Ajánlatkérő által kezdeményezett „Az MMA intézményeiben takarítási feladatok elvégzése.” (TED 2018/S 051-113169 számú, nyílt közbeszerzési eljárás) tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt.80. § (1) bekezdés a) pontja alapján

Tisztelt Székely-Gyökössy Szabolcs!

Társaságunk a törvényes határidőn belül előzetes vitarendezést kezdeményez tárgyi közbeszerzési eljárás 2018. május 25. napján fogatosított eljárási cselekményével kapcsolatban.

Az eljárás vitarendezés szempontjából fontos eseményei a következők:

- | | |
|--|-------------------|
| - Az ajánlattételi felhívás feladása: | 2018. március 10. |
| - Az ajánlattételi felhívás megjelenése: | 2018. március 14. |
| - Az ajánlattétel határideje: | 2018. március 28. |
| - Összegezés az ajánlatok elbírálásáról megküldése: | 2018. május 17. |
| - Iratbetekintés az összegezésben nyertesként megnevezett Profi-Komfort Kft. ajánlatába: | 2018. május 25. |

Tisztelt Ajánlatkérő 2018. május 17-én küldte meg az eljárás eredményéről szóló összegzését, amellyel kapcsolatban Társaságunk iratbetekintési kérelmet terjesztett elő. Iratbetekintésünk az összegezésben nyertesként megnevezett Profi-Komfort Kft. ajánlatának kérelmezett részeibe 2018. május 25-én megtörtént.

Az iratbetekintés során észlelt jogsértő cselekmény – valamint az azzal kapcsolatos álláspontunk:

1. KÖZBESZERZÉSI NYILATKOZATOK, EEKD, KBT. 69. § (4) BEKEZDÉS SZERINTI IGAZOLÁSOK VONATKOZÁSÁBAN

A nyertesként megnevezett Profi-Komfort Kft. ajánlattevő **Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumának (továbbiakban: EEKD)**, illetve annak hiánypótlásának átvizsgálásakor az alábbiakat állapítottuk meg:

- Az EEKD dokumentumnak sem az I. rész fejléce, sem Záró nyilatkozata nem került kitöltésre, így az eljárás azonosítása az Európai Unió Hivatalos Lapjában való közzététel ellenére hirdetmény számmal nem került azonosításra;
- A dokumentum II. rész, A pontja alatt Héaazonosító szám (uniós adószám) helyett Ajánlattevő belföldi adószámát tüntette fel;
- A dokumentum II. rész, D pontjában Ajánlattevő már ismert alvállalkozóként feltüntette Dr. B. V. magánszemélyt, azonban az ajánlata egyéb dokumentumaiból az derül ki, hogy nevezett magánszemély kapacitásait az Ajánlattevő igénybe veszi az eljárás során, így feltüntetése a nevezett pontban nem megfelelő;
- A dokumentum III. rész, D pontjában, a tisztán nemzeti kizárési okok vonatkozásában feltüntetésre került a Gazdasági Versenyhivatal, illetve annak internetcíme, amely ezen pontban nem releváns,



azonban a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal, illetve annak internetcíme (www.kozrend.hu) nem került feltüntetésre, amelynek hiányában a Kbt. 62. § (1) bekezdés l) pontja szerinti kizáró okok hiánya nem ellenőrizhető;

- A dokumentum IV. rész B pontjában, 5) Szakmai felelősségbiztosítás – kérdésnél feltüntetett Ajánlattevői válasz eltérő adatot tartalmaz, mint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott P4. alkalmassági feltétel igazolására szolgáló dokumentum, illetve pontos hivatkozást sem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy azon válasz pontosan melyik alkalmassági feltételre vonatkozóan került feltüntetésre;
- A dokumentum IV. rész B pontjában, 6) egyéb gazdasági vagy pénzügyi követelmények – kérdésnél pusztán az Igazságügyi Minisztérium internetcíme került feltüntetésre, nevezett válasz sem azt nem tartalmazza, hogy a feltüntetett internetcím mely alkalmassági követelmény vonatkozásában került feltüntetésre, sem az egyéb, máshol fel nem tüntethető alkalmassági feltételekre vonatkozó információkat, nyilatkozatokat (P.1, P.2);
- A dokumentum IV. rész C pontjában több nem releváns adat feltüntetése (rendelkezésre álló gépek, eszközök, környezetbarát tisztítószerre való hivatkozás, elmúlt naptári évek vezetői létszáma) mellett az Ajánlati Felhívásban rögzített M.3 alkalmassági feltétel vonatkozásában semmilyen adat nem került rögzítésre, az M.2 alkalmassági követelmények (szakemberek) vonatkozásában feltüntetett adatok hiányosak, azok nem alkalmasak arra, hogy Ajánlatkérő előzetesen meggyőződhessen Ajánlattevő alkalmasságáról.

A Kbt. 69. § (1) – (5) bekezdései az alábbiakat írják elő:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az



alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet II. – IV. fejezetei részletesen szabályozzák az EEEKD dokumentum megfelelő kitöltését mind a kizáró okok vonatkozásában, mind pedig az alkalmassági követelményeknek való megfelelés érdekében.

Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban rögzítette, hogy a formanyomtatvány IV. részének részletes kitöltésével kéri igazolni az alkalmassági követelményeknek való előzetes megfelelést.

Fenti hiányosságok ellenére Ajánlatkérő értékelte a Profi-Komfort Kft. ajánlatát, majd bekérte tőle a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti részletes igazolásokat.

A részletes igazolások az alábbi hibát tartalmazzák:

- az M2.2 alkalmassági követelmény szerinti szakember (H.Zs.) önéletrajzában nem szerepel a követelményben meghatározott szükséges végzettség.

Ugyan nevezett szakember vonatkozásában a megfelelő bizonyítvány másolata benyújtásra került, azonban az önéletrajz vonatkozásában Ajánlatkérő az Ajánlati felhívásban az alábbiakat írta elő:

„be kell nyújtani valamennyi szakember szakmai önéletrajzát, amely kiterjed az alkalmassági követelmények körében meghatározott alkalmassági kritériumokra”

Fentiek alapján, álláspontunk szerint Ajánlatkérő meg kellett volna állapítania, hogy a Profi-Komfort Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) része alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

2. A SZAKMAI AJÁNLAT ÉS ÉRTÉKLEÉSE VONATKOZÁSÁBAN

Kérelmünkben - a könnyebb áttekinthetőség érdekében – az idézeteknél az alábbi betűszíneket alkalmaztuk:

- piros – közbeszerzési ajánlatkérési dokumentum
- kék – értékelő bizottság szöveges értékelése
- zöld – nyertes ajánlattevő ajánlatából idézett részek

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat elkészítéséhez a kérelmünkben piros betűkkel jelzett elvárásokat fogalmazta meg:

A nyertes ajánlattevő Profi-Komfort Kft. SZAKMAI ÉRTÉKELÉSE az alábbiakban idézett alszempontokra a kékkel jelzett értékelést tartalmazta:

2.1. alszempont: A szerződés keretében a takarítók ellenőrzésére alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások kidolgozottsága (a kidolgozottság mértéke és szakmai megfelelősége)

Az ellenőrzési módszerek, műszaki megoldások körében meg kell adni:

1. Az ellenőrzés köre mire terjed ki
 - a. létszám
 - b. munkarend időbeli betartása
 - c. munkavégzésre alkalmas állapot
 - d. felszerelés
 - e. munkaruha
 - f. okmányok



g. minőségi szempontok

„Ajánlattevő részletesen és teljes körűen mutatta be az ellenőrzési rendszert, annak minden egyes elemét és szintjeit a **36. oldaltól**. Kiemelnénk, hogy a leírt 6 szintű ellenőrzési rendszerben megjelenik az EHS (ellenőrzés technikus) ellenőrzési szint, ami ajánlatkérő számára kedvező. Ajánlattevő minden egyes értékelendő alszektorra szakmailag megfelelő információkat adott, áttekinthetően, egyértelműen, külön mátrixban feldolgozva az **55. oldaltól**.”

2.1. alszempont: 2. Az ellenőrzések gyakorisága

„Ajánlattevő a szakmai szakteredeknek megfelelően mutatta be az ellenőrzések gyakoriságát, rendszerét. Emellett különböző tisztasági szintekre és objektumokra külön-külön is kidolgozza ellenőrzési és értékelési rendszerét, amelyben minősíti a feladatokat és ezekhez formanyomtatványokat is csatol (**57. oldaltól**).”

2.1. alszempont: 3. Az ellenőrök száma, státusza (szervezeti ábrán is feltüntetve) illetve azok kiválasztásának módszere

„Ajánlattevő összhangban a fentiekkel **38. oldaltól** ellenőrzési mátrixot készített **45. oldal**, amiben áttekinthetően mutatja be a munkaköröket, létszámot és adja meg a kiválasztás módszerét.”

2.1. alszempont: 4. Az ellenőrzések módszerei

- a. személyesen történő ellenőrzésbe vont feladatok leírása
- b. ellenőrzések dokumentálása
- c. ellenőrzés szintjei
- d. kétoldali ellenőrzési rendszerek (ajánlatkérői és vállalkozói)

„Ajánlattevő a **46. oldaltól** mutatja be részletesen a 4 különböző módszert. A bemutatott ellenőrzési folyamatok egységes, áttekinthető, jól kezelhető dokumentációra – **57. oldaltól** – épülnek, ami segíti a nyomon követést, a helyesbítést.

Ajánlattevő bemutatta a **49. oldaltól** minőségmenedzsment rendszerét, ami szakmailag teljes körű, mert a tervezéstől a cél megjelölésén át a megelőzésig átfogó rendszer, eredmény-orientált.”

(Megjegyzés: Ez utóbbi értékelő mondat a 2.1. 4. pont értékelésénél szerepel, azonban tartalmilag az 5. c) alpontban szereplő elvárás értékelését tartalmazza.)

2.1. alszempont: 5. Az ellenőrzéshez felhasznált műszaki megoldások

- a. technológiai felszereltség
- b. felhasznált rendszerek, azok integrációs szintje
- c. minőségmenedzsment rendszer

„Ajánlattevő a **46. oldaltól** bemutatta, hogy a minőség ellenőrzését milyen eszközökkel végzi, és ezek között mintavételes ellenőrzést ajánlott meg.”

2.2. alszempont: A szerződés keretében alkalmazni kívánt takarítók toborzási, kiválasztási, felkészítése és munkába állítási folyamatának és módszerének kidolgozottsága (a kidolgozottság mértéke és szakmai megfelelősége)

A 2.2. alszempont szerinti szakmai ajánlat tartalmi elemei:



- I. Toborzási stratégia**
- munkakör meghatározás
 - személyi specifikáció
 - toborzás forrásai
 - toborzás eszközei/módszerei
 - a toborzás módja (külső/belső)

„Ajánlattevő újszerűen írja le a humán erőforrás politikáját a **77. oldaltól, inkább vázlatosan** ajánlattevő, mint Munkáltató számára fontos érvek, indokok kiemelésével. Ajánlattevő szakmailag pontosan és részletesen mutatta be azokat a HR elemeket, amik a takarító munkavállalók toborzási sikerét meghatározzák, azonban takarítói munkaköröket és a személyi specifikációját az ellenőrzési rendszer körében adta meg a **38. oldaltól, ami hiányzik jelen értékelési szempontból.**

A toborzás leírt forrásai, eszközei és módszerei szakma specifikusak **80. oldal.**”

A fentiekben leírt, értékelő bizottsági hiányjelzés ellenére az egyik értékelő 1., a másik értékelő tag 2. helyre rangsorolta e szempont tekintetében a szakmai ajánlatot.

Az iratbetekintés alapján nézzük meg, milyen konkrétumokkal szolgált nyertes ajánlattevő a II. Toborzási stratégia a)-b)-c)-d)-e) pontjai vonatkozásában, melyekre a fenti értékelést kapta:

77. oldal (címoldal):

Toborzási stratégia

2 x 28 év tapasztalat, elkötelezettség a megrendelő felé

78. oldal:

Ha egy munkatárs nem tudja pontosan mit kell tennie, akkor azt csinálja, amiről úgy gondolja, hogy tennie kellene,

vagy

... akkor azt csinálja, amiről úgy gondolja, hogy a munkaidejébe belefér,

vagy

... akkor azt csinálja, amiről úgy gondolja, hogy a fizetéséhez mértén elegendő,

vagy

... akkor azt csinálja, amiről úgy gondolja, hogy amit nem csinál, azt nem veszik észre,

vagy

Tudja, hogy mit kell csinálni és meg is teszi!

Hogyan kell csinálni, hogy jól is csináljuk?”

79. oldal:

3 jó tanács a szolgáltató munkáltatóknak. Az elméleti HR tudás és HR folyamatok semmit sem érnek akkor, ha nem kapcsolódnak a gyakorlathoz, és ha távolságban vannak a való élettől.

- jó tanács: Nézd ugyanazt a TV-t, ismerd a valóságot. A működési mechanizmusok, folyamat-meghatározások nem érik el a céljukat, ha nem számolnak az emberi, személyi tényezőkkel.
- jó tanács: Vedd észre az embert, a cég ne legyen gépezet.
- jó tanács: Beszélj magyarul, tekintsd őket partnernek!
+ egy ráadás: **Ismerd és tiszteld a munkatársaidat!**

79. oldal:

Keressük meg a munkatársainkat

- Jelenlegi munkatársak kapcsolata – ha a meglévő dolgozók szeretik a munkahelyüket, akkor ajánlani fogják cégünket ismerősöknek, szomszédoknak, családnak. Vigyázz! Családi viszonyokkal



- rendelkező munkatársakat ne alkalmazz egy munkaterületen!
- Jelenlegi munkatársaknál érdekeltségi rendszer alkalmazása. Amennyiben a munkatárs által megkeresett, javasolt dolgozó foglalkoztatása sikeres, akkor az új dolgozó alkalmazásától számított 6 hónapra kiterjedően jutalom kifizetés az ajánló munkatársnak.
 - Jelenlegi munkatársak hirdetési lehetőségei:
 - o lakóhelyi, lépcsőház hirdető táblákon hirdetés kifüggesztése, ahová engedéllyel szórólapot lehet kihelyezni,
 - Spontán jelentkezők – jelentkezési lap kitöltése, majd időpont szerinti felvételi beszélgetés a HR, valamint operatív vezető részvételével.
 - Munkaügyi központok, egyéb szervezetek – állandó kapcsolat.
 - Aktualizált adatbázis szerint célzott keresések.
 - Más vállalkozó megszűnt szerződésének átvétele
 - Dolgozó értekezlet
 - Megrendelő véleménye – jelentkezési lap kitöltése, majd időpont szerint felvételi beszélgetés a HR, valamint operatív vezető részvételével.

Jelszó: rossz dolgozóból is lehet jó dolgozó, csak tenni kell érte!

Az utolsó, 79. oldal, mely a toborzás külső, belső módjairól szól – e) alpont – végre a témába vág, azonban előadásszerű megfogalmazása nem szerencsés. Nem tudja az olvasó, hogy ajánlattevő ezeket a módszereket már sikeresen alkalmazza, vagy csak tervezi figyelembe venni, alkalmazni. Nem tudjuk, hogy az új munkatárs-keresés premizálása már vállalati szinten beszabályozott, egyértelműen alkalmazott módszer, vagy mint esetleges lehetőség lebeg a jelenlegi dolgozók szeme előtt.

A 79. oldal kivételével a fentiekben beidézett magvas gondolatok sajnos nem kapcsolhatók a toborzási stratégiához (vagy ha igen, rejtve vannak az olvasó előtt), és különösen nem kapcsolódnak az MMA takarítási szolgáltatás megszervezéséhez szükséges toborzási stratégia ismertetéséhez, a fentiekben beidézett HR-es ihletésű „power-pointos” előadás nem értékelhető, nyertes ajánlattevő gyakorlatilag semmit nem közölt a toborzási stratégiájáról.

Álláspontunk szerint a szakmai ajánlat ezen tartalmi elemére leírtak valójában nem tartalmazzak tartalmi elemet, mely miatt AZ AJÁNLATOT A KBT. 73. § (1) BEKEZDÉS E) PONTJA ALAPJÁN ÉRVÉNYTELENNEK KELLET VOLNA NYILVÁNÍTANI!

II. Kiválasztás

- a. kiválasztás területei (szellemi, fizikai, mentálhigiéné)
- b. a kiválasztást végző személyek köre és kompetenciái

„Ajánlattevő szakmai ajánlata a 81. oldaltól leírtak szakma specifikusak, de újszerű megközelítésben leírtak. **Hiányzik a kiválasztást végző személyek bemutatása, kompetenciája.**”

Az iratbetekintés alapján nézzük meg, milyen konkrétumokkal szolgált nyertes ajánlattevő a II. Kiválasztás a) pontjára „kiválasztás területei (szellemi, fizikai, mentálhigiéné) vonatkozásában:

81. oldal:

„Válasszuk ki munkatársainkat”

Alapkérdés:

- Akar-e és képes-e dolgozni a jelentkező?
- Bemutatkozáskor a személyes benyomásaink szerint a jelentkező illik-e a keresett munkaterületre, a keresett munkakörre?



- A jelentkező igényei és a munkáltató lehetőségei találkoznak-e?

Felvételi beszélgetés:

- Személyes bemutatkozások
- Önéletrajz, ha nincs – alapadatok felvétele
- Szakmai képzettség, alapadatok felvétele
- Jelenleg foglalkoztatásban áll-e. a felmondás lehetősége és oka
- Eddigi munkahelyeinek száma az elmúlt 2 évben
- Hozzájárul-e a jelentkező, hogy referenciát kérjünk az előző munkáltatójától
- Legalább 3 feltétel felsorolása a bérezésen kívül, hogy a jelentkező mit vár el a munkáltatótól
- A jelentkező alkalmazási igényeinek meghallgatása
- A foglalkoztatás törvényi, egészségügyi és erkölcsi feltételeinek ismertetése
- Felvételi adatlap kitöltése, bizonyítvány másolata

Felvételi eljárás:

- Foglalkozás-egészségügy, oktatás, gyakorlati képzés megtervezése

Különleges megrendelők, különleges munkakörök:

- Az igényeknek megfelelő munkatársak biztosítása a meglévő munkatársak közül, illetve célzott keresés által

Megállapítható, hogy az a) pontban konkrétan sem a szellemi, sem a fizikai, sem a mentálhigiénés kompetenciára – munkáltatói elvárásokra nem derült fény, csak a bármilyen munkakört betöltő esetén szokásos rutin HR-es eljárásról kaptunk egy „power-point”-os kivonatot a forrás megjelölése nélkül.

Hangsúlyozzuk, nem a bemutatás újszerűségével van gondunk, hanem a tartalmi hiányosságával, ami Ajánlatkérő számára akár sértő is lehet, hogy az ajánlatkérő által felvetett gondolatokra semmilyen módon nem reagál, azt figyelmen kívül hagyja, és a konkrét megvalósítandó munkával kapcsolatban semmilyen megközelítést sem ír le.

A fentiekben leírt, értékelő bizottsági hiányjelzés ellenére, ahol a tartalmi elem fele hiányzik (a b. pont), az egyik értékelő 2., a másik értékelő tag 1. helyre rangsorolta e szempont tekintetében a szakmai ajánlatot.

Álláspontunk szerint a szakmai ajánlat ezen tartalmi elemére leírtak valójában nem tartalmazzak tartalmi elemet, mely miatt AZ AJÁNLATOT A KBT. 73. § (1) BEKEZDÉS E) PONTJA ALAPJÁN ÉRVÉNYTELENNEK KELLETT VOLNA NYILVÁNÍTANI!

A 82. oldaltól pedig a szakmai ajánlat nem a kiválasztásról szól, hiszen „A jelentkezőből munkatárs lesz!”, A felvételi eljárás befejeződött”.

III. Felkészítés

a. Feladatok tisztítási szinten

- tisztítandó terület felmérése
- helyi körülmények megismerése, felmérése
- kockázatok meghatározása, felmérése

b. Feladatok döntési szinten

- szükséges eljárások előterjesztése
- szükséges eszközök kiválasztása
- feladatterv munkarend meghatározása



c. Feladatok előkészítési szinten

- felkészülés a munkavégzésre
- eszközrendszer előkészítése
- személyzet felkészítése

d. Feladatok végrehajtási szinten

- technológiai fegyelem
- feladatprofilok

„Ajánlattevő szakmai ajánlatában a **82. oldaltól** mutatta be a felkészítési folyamatokat, feladatokat munkautasításokban megadva a konkrét takarítási műveleteket. *Kiemeljük, hogy Ajánlattevő nagy hangsúlyt fektet a dolgozók motivációjára, ellenőrzésére, oktatására, amelyekről felsorolás szinten Ajánlattevő által jelentős, fontos szempontnak tartott elemek kiemelésével összességében a leírtak szakma specifikusak.*”

Nem érthető, hogy ez utóbbi mondattal az értékelők mit szerettek volna igazából megállapítani.

Azonban nézzük tételelesen, hogyan tett eleget nyertes ajánlattevő a III. Felkészítés feladat a, b, c, d. bekezdéseiben leírt pontok bemutatásának.

82. oldal:

„A jelentkezőből munkatárs lesz!

- A felvételi eljárás befejeződött
- A gyakorlati oktatás befejeződött
- Új munkatársaink a kiválasztott munkaterületen dolgoznak

83. oldal:

„Munkatársaink dolgoznak”

- Jelenlét – az MT szerinti alkalmazás dokumentálása a munkavégzéskor
- Távollét
- Hirtelen hiányzás, kieső munkatárs
- Munkatársaink együttműködése
- Munkatársaink értékelése

84. oldal:

„Azt mondják a motiváció hatása nem tart sokáig. A fürdése sem, ezért javasoljuk napi rendszerességgel (Zig Ziglar motivációs és sikertréning)

... és nem minden a pénz!”

„Munkatársunknak tiszteletre van szükséges a Megrendelőtől! A Munkáltatótól! Munkatársaktól!”

- Figyelemmel vannak egymás iránt
- Megtalálják egymást és tiszteletben tartják egymás véleményét
- Higgadtan kommunikálnak egymással

„Munkatársunknak becsületes vezetőre van szüksége, aki ismeri a kérem, köszönöm, bocsánat szavakat!”

- Aki a munkához való hozzáállásával jó példát mutat
- Aki érhetően beszél
- Aki elérhető a munkatársak számára
- Aki beismeri, ha hibázik
- Aki vállalja a felelősséget
- Aki az elvárásokat a gyakorlatban is be tudja mutatni
- Aki a teljesítményt elismeri
- Aki őszinte visszajelzést ad, akkor is, ha az kényelmetlen



- Aki hiteles ember

85. oldal:

„Munkatársunknak olyan tudásra van szüksége, amit alkalmazni is tud.”

- Munkabiztonság – törvény szerinti gyakorisággal, új belépők esetén, valamint ismétlődő oktatás formájában
- Technológia – szakmai háttér rendelkezésre áll
- Oktatási tematika rendelkezésre áll
- Visszakérdezés, tesztek rendelkezésre állnak
- Általános és személyi higiénia
- Helyes magatartás, viselkedési kultúra

86. oldal:

„Munkatársunknak segítő, objektív teljesítmény-értékelésre van szüksége”

- Értékelési szempontok
- Értékelési, szubjektív csapda példák

87. oldal:

„és munkatársunknak természetesen támogatásra és ellenőrzésre van szüksége”

88. oldal:

„Munkatársaink tudásának felmérése”

- Munkaindítás megbeszélés
- Helyszíni meggyőződés
- Heti értékelő megbeszélés
- Havi értékelő megbeszélés
- Rendszeres ismétlődő oktatások

89. oldal:

„Helyzetgyakorlatok bármikorra, bármely időben”

90. oldal:

- Ön szerint fontos-e az ápolat megjelenés a munkaterületen?
- Ha megkérdezik Önt arról, hogy mi a foglalkozása mit válaszol?
- Ön szerint mindenkiből lehet jó takarító?

91. oldal:

Tesztkérdések lezárása

„A meglévő munkatárs a leghatékonyabb megoldás a jó teljesítményhez. A meglévő megelégedett megrendelő a legjobb ajánló levél a jövőnkhez.”

Megállapítható, hogy egy „power-point”-os kivonatot kaptunk legalább is egy forrás megjelölésével a humán erőforrás megbecsüléséről, a kommunikáció fontosságáról. Semmilyen információt nem kaptunk a Magyar Művészeti Akadémia takarítási szolgáltatás ellátására való felkészülésről, különösen nem az ajánlatkérő által felvázolt vetületben.

Hangsúlyozzuk, nem a bemutatás újszerűségével van gondunk, hanem tartalmi hiányosságával.

Ajánlattevő a **92. oldaltól a 114. oldalig** – az értékelő bizottság véleménye szerint a III. Felkészítés fejezet részeként – munkautasítások leírásával kívánta bemutatni az MMA-nál elvégzendő konkrét takarítási műveleteket, **vagyis a d) Feladatok végrehajtási szinten Technológiai fegyelem pontjára tartalmaz végre, elvileg konkrétumokat.**



A munkautasítások benyújtásával azonban Ajánlattevő csak részben felelt meg azon ajánlatkérői elvárásnak, amelyet a közbeszerzési dokumentum részeként rendelkezésre bocsátott Szolgáltatási jegyzék 4. oldalán a „Technológiai leírás” tartalmi meghatározásában tett T. Ajánlatkérő.

T. Ajánlatkérő a hivatkozott dokumentumban az alábbiakat fogalmazta meg:

„Technológiai leírás: minden egyes, a „Takarítási feladatok szakmai tartalmának meghatározása területi egységek és funkciók szerinti bontásban” című fejezetben megadott *takarítási feladatra kidolgozott dokumentum, amelyben Szolgáltató meghatározza, hogy az adott takarítási feladatra vonatkozóan*

- 1. mi a követelmény, az elérendő eredmény (cél),*
- 2. mi a gyakoriság,*
- 3. milyen eszközökre, gépekre van szükség,*
- 4. milyen tisztító-, kezelő és/vagy ápolószerekre van szükség,*
- 5. milyen előkészületekre van szükség a feladat végrehajtásához,*
- 6. melyek a kivitelezés/végrehajtás lépései,*
- 7. a kivitelezés/végrehajtás során milyen baleset- és munkavédelmi és technológiai előírásokat kell betartani a kivitelezés/végrehajtás során,*
- 8. melyek a feladat eredményességének ellenőrzési, minőségügyi szempontjai.*

A technológiai terv a szakmai ajánlat kötelező eleme, és egyben a takarító személyzet munkautasításának része is lehet.”

Az ajánlatkérő által felsorolt tartalmi részeket a munkautasítások tartalmazzák, azonban **azok csak a következő takarítási feladatokra vonatkoznak, melyek nem fedik le teljes egészében a Szolgáltatási jegyzékben felsorolt feladatokat.**

1. Szemetesek tisztítása
2. Mosdók, zuhanyzók, csaptelepek tisztítása
3. Oldalfalak, mosható falfelületek tisztítása
4. Csövek, csővezetékek tisztítása
5. Berendezési tárgyak tisztítása
6. Mosdókhoz tartozó piperepolcok, tükrök tisztítása
7. Ablakközök, párkányok tisztítása
8. Fűtőtestek tisztítása
9. Lámpatestek tisztítása
10. Ajtók tisztítása
11. Szekrények tisztítása
12. Padozat tisztítása
13. Kanfanar és Tardosi mészke – kézi felülettisztítás (nem felújítás)
14. Porszívózás
15. Padozat – parketta – kézi felülettisztítás
16. Parketta ápolás – kézi
17. Mosható felületű padlók gépi tisztítása
18. Ablakok tisztítása
19. Hűtőszekrények tisztítása
20. WC-k, pissoirok, bidék
21. Szőnyegek, padlószőnyegek
22. Mosható felületű padozat gépi súrolása, alaptisztítás
23. Padozat bevonatoló (opció)

Így nem található – a teljesség igénye nélkül – **kifejezetten fémfelületek tisztítása** (rozsdamentes acél, sárgaréz), **irodai műszaki berendezések felületeinek száraz vagy impregnált letörölése**, **ajtók kilincs körüli felületének és a kilincsek fertőtlenítő letörölése**, **higiéniai adagoló egységek fertőtlenítő letörölése**, **mosogató, konyhapult és csempefelület fertőtlenítő letörölése**, **konyhai gépek, berendezések fertőtlenítő**



letörlése, pókhálók eltávolítása, nem kiállítási tárgyak portalanítása, kárpitozott bútorok porszívózása, stb.

Álláspontunk szerint a benyújtott munkautasítások általánosak, nem kerültek összhangba az ajánlati dokumentációban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásokkal, hiányosak, vagyis a III. Felkészítés ajánlati elem még ezen egy bekezdésére sem sikerült az elvárásoknak megfelelően teljesíteni!

A fenti tartalmi hiányosság mellett súlyos szakmai hiányossága – mely szintén nem került összhangba a Szolgáltatási jegyzék 5. oldal Bevezetőjében megfogalmazott elvárással („*Ajánlatkérő a különböző szennyezettségű felületek letörlése, lemosása során elvárja az ellenőrizhetően elkülönített színkódos törölkendők alkalmazását.*”) –, hogy a munkautasítások csak kétféle színkódolt kendőt ismernek a felülettisztítások során, a pirosat a WC-k, piszoárok, bidék tisztítására, és az egyéb felületekre a kék.

Ezen munkautasítások szerint megfelelő eljárás az, ha azzal a kék törölkendővel, amivel a kilincsek, szemetesek fertőtlenítő letörlését elvégezzük, utána bevonulhatunk a konyhába, és a hűtőszekrényeket, mosogatókat kitakaríthatjuk, vagy folytatva a példálózást – mivel csak kék és piros kendőnk van – elkerülve a nagyobb bajt a kék kendővel, amivel a hűtőszekrényt lemostuk, letisztítjuk a mosdókban található csempéket is, tükröket, piperepolcokat is! (A kendők színkódolása éppen azt a célt szolgálja, hogy még véletlenül se keveredjenek a felhasználási területeken a kendők sem használatkor, sem mosáskor.)

A munkautasítások alapján nyertes ajánlattevő a következő tisztító- és fertőtlenítőszereket alkalmazná a szolgáltatás megvalósítása során:

- Taski Sprint DS
- Kiehl-SanEco
- Rivas
- Optima
- Presto
- Kemstoff
- Leder
- Eloxa Prima
- Jontec Tenso
- Jontec Plaza
- Eco-Refresher
- Parketto Clean
- Nr-431 méhviaszos padlóápoló
- Tapi Shampoo
- Dixit metallic
- Kiehl Thermotur

A munkautasítások alapján nyertes ajánlattevő nem kívánja a felülettisztításoknál alkalmazni az Ajánlatkérő által elvárt, a Szolgáltatási jegyzék 26. oldalán felsorolt alábbi tisztítószereseket:

- Jontec Tenso F3C
- Pallman Clean/Neutralreiniger
- Pallmann Finisch Care
- Kor-Fel (rozsdamentes felületek)

Ajánlatkérő minden általa elvárt tisztítószerrel egyenértékű tisztító- és kezelőszert elfogad, azonban az egyenértékűséget ajánlattevőnek kell ajánlatában igazolnia (Szolgáltatási jegyzék 26. oldal).
Ajánlatkérő nem szólította fel ajánlattevőt az egyenértékűség igazolására.



Véleményünk szerint azért, hogy mind nyertes ajánlattevő, mind ajánlatkérő szándéka szerint a munkautasítások az értékelési szempontokban szereplő szakmai ajánlat részeként kerültek benyújtásra, nem módosíthatók és nem hiánypótolhatók, ezért AJÁNLATTEVŐ AJÁNLATA A KBT. 73. § (1) BEKEZDÉS E) PONTJA ALAPJÁN ÉRVÉNYTELEN.

Nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata 153-175. oldalain bemutatta az általa használni kívánt eszközöket és gépeket. Ezen belül a 154-160. oldalain „VILEDA” Technical Data Sheet eszközzel kapcsolatban 6 oldal angol nyelvű ismertetést nyújtott be, melynek fordítását a szakmai ajánlatban nem találtuk. Ajánlatkérő nem szólította fel a fordítás hiánypótlására ajánlattevőt.

Ajánlatkérő ugyancsak a Szolgáltatási jegyzék 26. oldalán írta elő, a vörös mészkő és márvány felületek felújításával kapcsolatban, hogy az opcionális felújítás, vagy a nagytakarítás során TASKI ERGO-DISC 165, vagy ezzel egyenértékű egytárcsás tisztítógéppel, és TASKI Twister vagy azzal egyenértékű pad-del kell elvégezni.

A munkautasítások gépeket, eszközöket általánosságban, típus-megjelölés nélkül tartalmaznak. Nyertes ajánlattevő ajánlata 170-175. oldalán a következő gépeket mutatta be részletesen:

- Kärcher BD 50/50 C Bp Classic súroló szívógép
- Kärcher BDS 43/180 C Adv. egytárcsás súrológép
- Kärcher BR 35/12 Bp Pack súroló-szívógép
- NT 65/2 Ap száraz-nedves porszívó
- Kärcher Puzzi 10/1 szőnyeg- és kárpittisztító
- Kärcher T 10/1 EU száraz porszívó.

A felsorolásból látszik, hogy nem szerepel köztük az Ajánlatkérő által elvárt egytárcsás tisztítógép és pad. Ajánlatkérő nem szólította fel ajánlattevőt az egyenértékűség igazolására.

A fentiekben leírt szerkezeti és szakmai kifogások miatt azonban ajánlattevő szakmai ajánlata semmiképpen sem rangsorolható első, vagy második helyre, legalább is ezen tartalmi elem tekintetében!

IV. Munkába állás

A munkába állítás folyamatának leírása

„Ajánlattevő szakmai ajánlatának ez a része is a **83. oldaltól** követi a fenti részek struktúráját, formai megoldását, **nem tartalmaz kockázat-minimalizáló munkába állítási módszereket.**

Ajánlattevő részletesen bemutatja, hogy milyen oktatásban részesül a dolgozó **85. oldal**, csatolja az oktatási tematikát. Kiemelnénk a rendszeres, ismétlő, tényfeltáró oktatásokat, csoportvezetői továbbképzéseket.”

A fenti szakértői megállapítással nem tudunk egyetérteni, a munkába állítás folyamata mint olyan nem került leírásra, bemutatásra (nyertes ajánlattevő sem hivatkozott meg ilyen részt). A hivatkozott **83. oldaltól** „munkatársaink már dolgoznak”, vagyis azaz oldal, és az azt követők sem vonatkozhatnak a munkába állításra, legfeljebb erre vonatkozhat a **85. és 88. oldalon** található „vázlat”. Az oktatási tematikák valóban bemutatásra kerültek az ajánlat **115-152. oldalán**.

A fentiekben leírt, értékelő bizottsági hiányjelzés ellenére az egyik értékelő 1, a másik értékelő tag 2. helyre rangsorolta e szempont tekintetében a szakmai ajánlatot.



Összességében megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatának értékelése igen nehéz feladat elé állítja az értékeléssel megbízott szakértőket, de az iratbetekintést végzőket is a következők miatt:

A szakmai ajánlat csak a két alszempont címének közlésében követi az ajánlatkérő által felvázolt tartalmi elemeket, egyebekben ömlesztve önti az olvasóra a témában relevánsnak ítélt elképzeléseit, ismereteit. Átfedések természetesen lehetnek a különböző alszempontokba rendezett ismeretek között, melyek megfelelő, pontos, mindenki által követhető hivatkozásokkal egyértelművé tehetők lettek volna.

Ezen bizonytalanságok miatt nehéz megállapítani, hogy vajon ajánlattevő valóban eleget tett minden tartalmi elvárásnak, az alszempontokra adott válaszok nem egyértelműek, összemosottak.

Azonban az előzőekben leírt konkrét hiányosságok, a szakmai kompetencia hiánya kétségtelenné tesz, hogy a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata semmiképpen nem egyenrangú a társaságunk által benyújtott szakmai ajánlattal, hanem jelentősen felülértékelt.

Fentiek miatt kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy összegzését szíveskedjen felülvizsgálni, a Profi-Komfort Kft. benyújtott EEKD dokumentumának, és Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásainak nem megfelelősege, valamint szakmai ajánlatának hiányosságai miatt ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani szíveskedjenek!

Amennyiben T. Ajánlatkérő jelen előzetes vitarendezési kérelmünket elutasítja, úgy kérjük, szíveskedjenek a Kbt. 45. § (2) bekezdése alapján részünkre felvilágosítást nyújtani.

Tisztelettel:


Zöld István János ügyvezető
Jánosik és Társai Kft.


Küldve:

- fax: +36-1/235-4205
- e-mail: gemov.nikolett@mma.hu
- e-mail: viktorl@mail.battanet.hu