



Magyar Művészeti Akadémia Titkársága
1034 Budapest, Kecse utca 25.
Kapcsolattartó: Székely-Gyökössy Szabolcs
E-mail: gemov.nikolett@mma.hu
Fax: +36-1/235-4205

Iktatószám: 56/Taklev/2018.
Jánosik és Társai Kft.
1047 Budapest, Attila u. 34.
E-mail: kozbeszerzes@janosikkft.hu
Fax: +36-46/507-490
Miskolc, 2018. február 26.

Tárgy: Előzetes vitarendezés kezdeményezése a Magyar Művészeti Akadémia Titkársága Ajánlatkérő által kezdeményezett „Az MMA intézményeiben takarítási feladatok elvégzése.” (TED 2017/S 222-461720 számú, nyílt közbeszerzési eljárás) tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt.80. § (1) bekezdés a) pontja alapján

Tisztelt Székely-Gyökössy Szabolcs!

Társaságunk a törvényes határidőn belül előzetes vitarendezést kezdeményez tárgyi közbeszerzési eljárás 2018. február 22. napján foganatosított eljárási cselekményével kapcsolatban.

Az eljárás vitarendezés szempontjából fontos eseményei a következők:

- Az ajánlattételi felhívás feladása:	2017. november 16.
- Az ajánlattételi felhívás megjelenése:	2017. november 18.
- Az ajánlattétel határideje:	2017. december 22.
- Összegezés az ajánlatok elbírálásáról megküldése:	2018. február 14.
- Tájékoztatás Előzetes vitarendezés kezdeményezéséről és az arra adott ajánlatkérői állásfoglalásról, válaszára, a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján:	2018. február 22.

Az Előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői állásfoglalás, válasz megküldésével kapcsolatos jogszertő cselekmény – valamint az azzal kapcsolatos álláspontunk:

Tisztelt Ajánlatkérő 2018. február 14-én küldte meg az eljárás eredményéről szóló összegzését.

Az Összegezés V.1.3. pontjában megnevezte az érvényes ajánlattevőket, köztük a Jánosik és Társai Kft.-t.

Az összegzés VI.1.10. pontjában közzé tette az érvényes ajánlatok értékelését, mely szerint Társaságunk a 855,58 ponttal a 2. helyen végzett.

Az összegzésben megadott rendelkezésre álló fedezet alapján Társaságunk – a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően jóhiszeműen eljárva - nem ellenőrizte, hogy T. Ajánlatkérő helyesen vizsgálta-e a megadott ajánlatokat abból a szempontból, hogy fedezet felettiek, vagy beférnek-e a keretbe.

Ennek oka, hogy az OPUS Kft-hez hasonlóan, számunkra sem volt egyértelmű, hogy T. Ajánlatkérő az opcióként bekért szolgáltatási díjak lehívásával hogyan számolt a becsült összeg kialakításánál, másrészt nem volt okunk arra, hogy T. Ajánlatkérő eljárását, számítását megkérdőjelezzük.

2018. február 22-én – az OPUS Kft. előzetes vitarendezési kéreleméből, illetve az arra adott válaszból - értesültünk arról, hogy T. Ajánlatkérő hogyan vizsgálta az ajánlatokat (pontosabban csak az OPUS Kft. ajánlatát) a fedezetnek való megfelelés tekintetében.



Az előzetes vitarendezésre adott válasz mellékleteként megküldött táblázatba behelyettesítettük a Társaságunk által megadott ajánlati értékeket, mely alapján egyértelmű, hogy Ajánlatunk a fedezeten belül van:

Szolgáltatás megnevezése	M. e.	Menny.	Egységár Jánosik és Társai Kft.	Összes díj a szerződés időtartamára
Általános (napi, időszakos) takarítás (Vigadó)	hónap	36	4 242 252	152 721 072 Ft
Általános (napi, időszakos) takarítás (Műcsarnok)	hónap	36	2 121 753	76 383 108 Ft
Általános (napi, időszakos) takarítás (Irodaház)	hónap	36	2 045 480	73 637 280 Ft
Nagytakarítás (Vigadó)	alkalom	12	1 414 800	16 977 600 Ft
Nagytakarítás (Műcsarnok)	alkalom	12	918 600	11 023 200 Ft
Nagytakarítás (Irodaház)	alkalom	10	621 750	6 217 500 Ft
Esetileg rendelt takarítás (Vigadó)	óra	200	1 530	306 000 Ft
Esetileg rendelt takarítás (Műcsarnok)	óra	200	1 530	306 000 Ft
Esetileg rendelt takarítás (Irodaház)	óra	200	1 530	306 000 Ft
Rendezvényekhez kapcsolódó ügyeletes takarítás (Vigadó)	óra	4044	1 530	6 187 320 Ft
Rendezvényekhez kapcsolódó ügyeletes takarítás (Műcsarnok)	óra	200	1 530	306 000 Ft
Rendezvényekhez kapcsolódó ügyeletes takarítás (Irodaház)	óra	1300	1 530	1 989 000 Ft
Összesen:				346 360 080 Ft

Mivel ajánlatunk T. Ajánlatkérő által deklaráltan érvényes, és a rendelkezésre álló fedezeten belül van, ezért sérelmesnek tartjuk, hogy Ajánlatkérő csak az 1. helyen álló ajánlattevő ajánlatát vizsgálta ebből a szempontból, holott valamennyi érvényes ajánlattevő ajánlatát meg kellett volna vizsgálnia.

Álláspontunk szerint jogszabályellenes Ajánlatkérő azon eljárási cselekménye, hogy pusztán az értékelési szempontok alapján legkedvezőbb Ajánlattevő ajánlatát vizsgálta a kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében, annak ellenére, hogy Ajánlatkérő már az ajánlatok bontása után tisztában lehetett azzal a ténnyel, hogy az OPUS Kft. által megajánlott díjak alapján vele szerződés nem köthető.

T. Ajánlatkérő jogszabályellenesen járt el álláspontunk szerint azzal a cselekményével is, hogy érvényes ajánlattevőként nevezte meg mindhárom Ajánlattevőt, annak ellenére, hogy csak az értékelési szempontok alapján legkedvezőbb Ajánlattevő ajánlatát vizsgálta a kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében.

Úgy gondoljuk, hogy a felelős gazdálkodás és hatékony közpénzfelhasználás abban az esetben valósult volna meg jelen eljárás keretein belül, ha T. Ajánlatkérő az OPUS Kft. ajánlatát – annak fedezeten felüli voltára tekintettel – érvényesség szempontjából nem is vizsgálta volna, illetve a Jánosik és Társai Kft.-t nevezi meg nyertes Ajánlattevőként, mint olyan Ajánlattevőt, akinek ajánlatával számolva a teljes időszakra vonatkozó szerződéses ellenszolgáltatás 346.360.080 HUF lenne, amely nem haladja meg az Ajánlatkérő rendelkezésére álló pénzügyi fedezet mértékét.



Jogsértő az eljárás eredménytelenségére való hivatkozás, valamint, hogy erre alapozva új közbeszerzési eljárás indítását helyezték kilátásba, ahelyett, hogy a beadott érvényes ajánlattevők közül megnevezték volna a nyertes ajánlattevőt, tekintettel a Kbt. 2. § (4) bekezdésére, amely az alábbiakat írja elő:

„Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

Fentiek alapján kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a kiadott összegzést felülvizsgálni, és Társaságunkat, mint összességében legelőnyösebb érvényes ajánlattevőt nyertesként megnevezni szíveskedjenek!

Tisztelettel:



Zöld István János ügyvezető
Jánosik és Társai Kft.